



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ШАПЦУ
Број. 4И. 555/2011
Датум: 30.08.2016 .године
Ш а б а ц

ОСНОВНИ СУД У ШАПЦУ, судија Раденка Дражић, у извршном поступку извршних повериолаца Илић Љубинке из Шапца чије пуномоћник Милош Муцић адвокат из Шапца ул. Карађорђева 32/2, и Станоја Филиповића из Лознице чије пуномоћник Филиповић Предраг адвокат из Лознице ул. Јована Цвијића бб, против извршног дужника Симанић Богдана из Шапца чији је пуномоћник Душан Пашић адвокат из Коцељеве, ради наплате новчаног потраживања продајом непокретности извршног дужника, ван рочишта, дана 30.08.2016 године, донео је

З А К Љ У Ч А К

ДОДЕЉУЈЕ СЕ непокретност извршног дужника Симанић Богдана из Шапца, извршном повериоцу Илић Љубинки из Шапца ул. Јанка Веселиновића бр. 76, и то:

- Локал у пословно стамбеној згради у Шапцу на углу улица Војводе Мишића и Жике Поповић на Кат. Парц. 7758/2 КО Шабац која није уписана у лист непокртности број 13230 за КО Шабац који се састоји од приземља површине 66,61 м² са степеништем у површини 6,14 м² за спратни део и дела локала на спрату у површини од 66,26 м².

Извршни поверилац је намирен за износ од 3.205.375,00 динара, што представља 30% од процењене вредности непокретности.

Образложење

Решењем о извршењу Основног суда у Шапцу 2 И. 555/11 од 28.04.2011 године на прадлог извршног поверица Илић Љубинке из Шапца одређено је извршење против извршног дужника Симанић Богдана из Шапца продајом покртних ствари извршног дужника на основу правоснажне извршне пресуде Општинског суда у Шапцу П.1007/08 од 23.03.2009 године ради наплате новчаног потраживања у износу од 20.000 еура са законском каматом у висини есконтне стопе Европске централне банке почев од 14.02.2008 године па до исплате у динарској противвредности трошкова парничног поступка у износу од 128.000,00 са законском затезном каматом почев од 08.12.2010 године и трошкови извршења колико буду изнели . закључком од 19.03.2012 године дозвољена је промена средстава извршења и одређено извршење утврђивање врдности продајом непокретности и забележбом решења о извршењу у јавну књигу.

Решењем о извршењу Општинског суда у Лозници И. 246/02 од 21.03.2002 године одређено је извршење на прадлог извршног повериоца Бајић Десанке против истог извршног дужника пописом пленидбом и продајом покретних ствари ради наплате новчаног потраживања у износу од 27,800,00 динара са законском затезном каматом почев од 21.03.2001 године па до исплате а на основу правоснажног решења Општинског суда у Лозници П.1357/99 од 21.03.2001 године и трошкова извршења колико буду изнели. Закључком од 26.02.2014 године промењено је решење о извршењу у погледу средства извршења и одређено је извршење продајом исте непокртности извршног дужника Симанић Богдана из Шапца стим што је на место извршног повериоца Бајић Десанке ступио извршни иповерилац Станоје Филиповић из Лознице на основу уговора о уступању потраживања што је утврђено закључком овог суда од 11.4.2012 године.

Решењем о извршењу овог суда И. 1385/12 од 14.06.2012 године одређено је извршење против истог извршног дужника а на паредлог извршног повериоца Станоја Филиповића адвоката из Лознице на основу правоснажне извршне пресуде Основног суда у Лозници П. 648/08 од 02.02.2009 године ради наплате новчаног потраживања у износу од 54.000,00 динара на име трошкова парничног поступка и трошкова извршног поступка ближе означено у поменутом решењу продајом покретних ствари извршног дужника. Закључком суда од 26.02.2014 године дозвољена је промена средства извршења и одређено извршење забележбом решења у јавну књигу утврђивање вредности и продајом исте непокртности истог извршног дужника те преностом прибављених средстава на рачун извршног повериоца.

Закључком овог суда 4 И. 555/11 од 23.04.2015 године утврђена је вредност непокртности извршног дужника која је била предмет продаје у износу од 10.684.583,31 динар. На другом јавном надметању које је одржано дана 17.03.2016 године, када је почетна цена износила 3.205.375,00 дин што представља 30% од процењене вредности, није било купаца и непокртност није продата па су извршни повериоци позвани да се изјасне да ли предлажу продају непосредном погодбом или намирење досуђењем ствари у смислу чл. 102 ЗИО.

Извршни поверилац Илић Љубинка је преко свог пуномоћника прдложила намирње досуђењем ствари а извршни поверилац Филиповић Станоје из Лознице преко свог пуномоћника а предложио је продају непокртности непосредном погодбом.

У конкретном случају намирују се два извршна повериоца на истој непокртности па имајући у виду висину потраживања и вредност непокртности јасно произилази да се немогу намирити оба извршна повериоца због чега је значајно питање првенства у намирењу. Чланом 9 ЗИО одређено је да више извршних поверилаца који остварују своја новчана потраживања према истом извршном дужнику и на истом предмету извршења, намирују се оним редом којим су стекли право да се из тог предмета намире, осим када је овим законом другачије прописано. Заложно право извршни поверилац стиче уписом у јавну књигу односно одговарајући јавни регистар осим ако је другачије одређено овим законом. Чланом 101 ЗИО одређено је да ако се у извршном поступку намирује више извршних поверилаца они се намирују оним редом којим су стекли заложно или друго право, ако законом за одређена потраживања није другачије прописано.

Сходно наведеним одредбама закона првенство у намирењу има извршни поверилац Илић Љубинка из Шапца јер је прва поднела предлог за продају непокретности извршног дужника 30.08.2011 године, да је забележба закључка о извршењу 4 И. 555/11 од 19.03.2012 године вршена у катастарским књигама 02.04.2012 године, значи да је прва стекла заложно право на непокретности извршног дужника а касније су уследили предлози за продају исте непокретности од стране извршног повериоца Филиповић Станоја у предмету И. 5124/10 и И 1385/12 дана 04.02.2014 године, те су касније и извршене забележбе закључка о поромени средства извршења продајом исте непокретности.

У вези стим су и поступци у предметима И. 5124/10 и И. 1385/12 приступили су поступку извршења И. 555/11 ради спровођења јединственог поступка извршења применом члана 108 ЗИО.

С обзиром на законску могућност избора начина намирења после неуспешне друге продаје између досуђења непокретности или продајом непосредном погодбом уз чињеницу да је извршни поверилац Илић Љубинка која има првенство у намирењу предложила досуђење непокретности, то није било места одређивању продаја непосредном погодбом.

Стога је суд одлучио као у изреци закључка применом члана 97 и 102 ЗИО.

СУДИЈА
Раденка Дражић

ПОУКА: Против овог Закључка
није дозвољен приговор.